

## パブリックコメントで提出された意見と町の考え方

「太良町の自然環境等と太陽光発電事業との調和に関する条例（案）」に対するパブリックコメントで提出されたご意見とそれに対する町の考え方を以下のとおり整理しました。

| 【提出されたご意見（意見は原文のまま掲載）】 NO.1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 【町の考え方】                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>条例案では「関係住民等」に対し、説明会の実施や意見の申出に対する書面の作成、協議、町長への報告について「しなければならない。」と義務付けられている一方で、協定の締結については「努めなければならない。」と努力義務になっています。</p> <p>例えばのことですが、業者の中には「説明会をしました。申出の書面も作って協議しました。」と町長へ報告したところで、協定の締結は努力義務となっていることから、町長への報告で一応の手続きは終了し、次の一歩へと足を進めると、半ば強引なやり方をするような業者が現れることが危惧されます。</p> <p>やり方次第では、この条例の規則をとおり抜けることが可能ではないでしょうか。</p> <p>「関係住民等」の保護の面から、本条例案の内容を再考していただき、「関係住民等の同意書」作成、添付の義務付けができないでしょうか。もう少し厳格な内容とした方が、先々を考えた場合、良い方向へ向かうのではないかと考えます。</p> | <p>本条例（案）では、事業者に対し、関係住民等への説明会の開催、意見申出に対する書面作成、協議の実施およびその結果の町長への報告を「義務」として定め、事業計画の初期段階から住民等の意見が適切に反映されるよう手続を確保することを目的としています。</p> <p>一方で、「同意書の取得」や「協定の締結」を一律に許可要件（義務）とすることは、個別事情により合意形成が困難な場合であっても事業の実施が不可能となり得るなど、法令上・運用上の課題が大きいことから、本条例（案）では協定締結を「努めなければならない」と規定しています。なお、町への報告をもって直ちに手続が完了するものではなく、町は、説明・協議が形式的なものにとどまっていないか、意見への対応が適切か等を確認し、必要に応じて事業者に対して指導・助言等を行うことで、関係住民等の理解の促進と紛争の未然防止に努めます。</p> <p>いただいたご意見の趣旨（住民保護の強化）は重要と認識しており、条例の運用状況や課題を踏まえ、必要に応じて制度の見直しを検討してまいります。</p> |

| 【提出されたご意見（意見は原文のまま掲載）】 NO.2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 【町の考え方】                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>太陽光発電事業に限らずいろいろな分野で自治体の行政指導には限界があり後手後手になっています。事業者は必ずしも資金が潤沢な所ばかりでなく、どちらかといえば得体のしれない所が多いようです。太陽光を設置してから 20 年後、30 年後に企業として存在するか、経営者が変わっていたりいろいろ考えられる。最悪の場合倒産して経営者の行方もわからない場合もある。</p> <p>こうなったら最終的には自治体の行政代執行に頼らざるを得ない。しかしこの時は既になんらかの被害が住民に対して出ていたり、その寸前であることが多いようです。また代執行の費用も自治体（住民の税金）の負担になってしまいます。この費用も回収出来たのは 10%未満でどこの自治体も困っています。</p> <p>そこで太陽光発電施設の将来的な放置や不法投棄を防ぎ、安全な撤去・廃棄を担保するために、撤去費用の積立や保証金の預入（質権設定等）を条例等で義務付けしている自治体もあります。（※これは法務局への供託とは異なると思います。）太良町も検討してみたらどうでしょう。</p> <p>静岡県静岡市は 2026 年 11 月施行の改正条例で廃棄費用相当額の現金（保証金）を金融機関へ預け入れさせ、市を質権者とする「質権設定契約」の締結を義務化しています。他に北海道釧路市、兵庫県神戸市、茨城県北茨城市、古河市などもあります。太良町も顧問弁護士に相談するなり、職員を派遣して研究したらよいと思います。</p> <p>太良町の条例(案)は性善説に立って制定されているように思われます。太良町のすばらしい自然環境（山林、水、海）を守るためもう少し厳しい条例の制定を検討して下さい。御願います。</p> | <p>ご意見のとおり、太陽光発電施設は長期にわたり運用される設備であり、事業者の倒産や事業承継等により、将来的に適切な維持管理・撤去が行われない場合には、周辺環境や住民生活への影響、また行政代執行に至った際の費用負担が生じ得ることから、廃止時の措置を確実にすることは重要な課題であると認識しています。</p> <p>一方、撤去費用の積立や保証金の預入れ（質権設定等）を町条例で一律に義務付けることについては、対象範囲（出力規模等）や金額算定根拠、徴収・管理・返還の事務手続、財産権等との関係、ならびに国の制度（再エネ特措法に基づく廃棄等費用積立制度等）との整合など、法令面・運用面で整理すべき事項が多く、制度設計には慎重な検討が必要となります。</p> <p>このため本条例（案）では、まず自然環境等との調和を図るための手続・基準や、適正な維持管理、廃止時に必要な措置の明確化等を中心に定め、実効性の確保に努めることとしています。</p> <p>いただいたご提案（保証金等による撤去費用の担保）については、静岡市をはじめ他自治体の事例や運用状況を調査するとともに、顧問弁護士等の助言も得ながら、今後の制度運用および条例の見直しの検討課題として研究してまいります。</p> |

| 【提出されたご意見（意見は原文のまま掲載）】 NO.3                                                                                                     | 【町の考え方】                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>第7条4行目 努めなければならない。→にしなければならない。</p> <p>第8条2項 既存の・・・→既存の施設は、どの時期、どの内容について適用するのか。</p> <p>第9条(1)～(3)→区域は、その都度定めるのか、規則で定めるのか。</p> | <p>条例第7条は、土地所有者等に対し、太陽光発電事業が自然環境等の保全や災害防止の観点から問題を生じさせるおそれがある場合に、土地を使用させないよう「協力」を求める趣旨の責務規定です。土地の賃貸借等は私法上の契約関係にも関わるため、一律に法的義務として「～しなければならない」とすることは適当でないと考え、「努めなければならない」と規定しています。なお、事業者に対しては、届出・同意（条例第12条～第13条）を前提に、指導・勧告（第19条）、命令（第20条）、公表（第21条）といった実効性確保の仕組みを設けています。</p> <p>条例第8条第2項は、「既存の太陽光発電設備を増設することにより、出力の合計が10キロワット以上となる」場合に、当該増設を含む太陽光発電事業を条例の対象（対象事業）とする趣旨です。したがって、既存設備そのものに直ちに本条例の手続（説明会、届出、同意等）が遡って一律適用されるものではなく、増設により第8条第1項第1号の要件に該当する時点から適用されます。また、条例施行日前に「現に工事に着手している」又は「工事が完了している」対象事業については、附則（経過措置）により、維持管理・承継・立入調査・指導等（第6条、第15条～第18条、第19条（一定部分）、第20条～第22条）を適用する取扱いとしています。</p> <p>保全区域の指定は、条例第9条第2項により「規則で定めるところにより行う」こととしています。施行規則で、保全区域として定めており、区域の内容は規則（別表）で明確化し、公表して周知します。</p> |

|                                  |                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>第9条(4)→既指定区域のことか。</p>         | <p>条例第9条第1項第4号は、「土砂災害その他自然災害が発生するおそれがある区域」を保全区域として指定し得る旨を定めたものです。具体的に指定対象は、施行規則において、土砂災害警戒区域・土砂災害特別警戒区域、地すべり防止区域、急傾斜地崩壊危険区域、砂防指定地、河川区域・河川保全区域など、法令等により既に指定されている災害リスクの高い区域を基礎として整理しています。</p> |
| <p>罰則規定は、設けないのか。規則の中で、設けるのか。</p> | <p>本条例（案）では罰則は設けていません。一方で、条例上、実効性確保の手段として、指導・勧告（第19条）→命令（第20条）→公表（第21条）を規定しています。なお、罰則を新たに設ける場合は条例で定める必要があり、規則で罰則を設けることはできません。今後、運用状況を踏まえ、必要性が認められる場合には条例改正も含めて検討します。</p>                    |